

ਪੱਤਰ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ

ਐਸ.ਐਸ. ਦੁਲਤ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਮ ਚੰਦ ਪੰਡਿਤ ਜੇ.ਜੇ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ

ਖੇਤਰੀ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਮੈਸਰਜ਼ ਫ੍ਰੀ ਇੰਡੀਆ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, -ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

1962 ਦੇ ਪੱਤਰ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 323.

ਐਪਲਾਈਜ਼ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਐਕਟ (1952 ਦਾ XIX) -ਅਨੁਸੂਚੀ (ਸ਼ਡਿਊਲ) 1- ਬੱਸਾਂ ਅਤੇ ਟਰੱਕਾਂ ਦੇ ਚੈਸਿਸ 'ਤੇ ਬਾਡੀ-ਬਿਲਡਿੰਗ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ - ਕਿ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਬੱਸਾਂ ਅਤੇ ਟਰੱਕ - ਚਾਹੇ "ਆਟੋਮੋਬਾਈਲਜ਼"-ਬੱਸਾਂ ਅਤੇ ਟਰੱਕਾਂ ਦੇ ਚੈਸਿਸ 'ਤੇ ਬਣੀਆਂ ਬਾਡੀਜ਼ -ਕੀ ਵਾਹਨਾਂ ਦੇ ਉਪਕਰਣ।

ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਬੱਸਾਂ ਅਤੇ ਟਰੱਕਾਂ ਦੇ ਚੈਸਿਸ 'ਤੇ ਬਾਡੀ ਬਿਲਡਿੰਗ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਐਪਲਾਈਜ਼ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਐਕਟ, 1952 ਦੀ ਸ਼ਡਿਊਲ 1 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ "ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ, ਮਕੈਨੀਕਲ ਜਾਂ ਜਨਰਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਉਤਪਾਦ" ਸ਼ਬਦ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਕਾਰ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਬੱਸ ਜਾਂ ਇੱਕ ਟਰੱਕ ਵੀ ਇੱਕ ਸਵੈ-ਚਾਲਿਤ ਵਾਹਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸਨੂੰ "ਆਟੋਮੋਬਾਈਲ" ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਸਮਝ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਬੱਸ ਜਾਂ ਟਰੱਕ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਬਾਡੀ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਇੱਕ ਬੱਸ ਜਾਂ ਟਰੱਕ ਬਾਡੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਬੇਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਚੈਸੀ 'ਤੇ ਬਣਾਈਆਂ ਬਾਡੀਜ਼ ਵਾਹਨਾਂ ਦੇ ਉਪਕਰਣਾਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਹਨ।

ਪੱਤਰ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ X ਦੇ ਤਹਿਤ, ਮਾਣਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ, ਦੇ ਮਿਤੀ 31 ਜੁਲਾਈ, 1962 ਦੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਫੁਟਕਲ 1959 ਦੀ ਨੰਬਰ 874 (ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪੱਤਰ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ। ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੰਗ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਸੀ.ਡੀ. ਦੀਵਾਨ, ਡਿਪਟੀ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਅਪੀਲ ਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।
ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਕਰਤਾਰ ਸਿੰਘ ਚਾਵਲਾ।

ਫੈਸਲਾ

ਪੰਡਿਤ, ਜੇ.-ਇਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲੈਟਰਜ਼ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਹੈ।

ਮੈਸਰਜ਼ ਫ੍ਰੀ ਇੰਡੀਆ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਜਲੰਦਰ ਸਿਟੀ ਵਿੱਚ ਬੱਸਾਂ ਅਤੇ ਟਰੱਕਾਂ ਦੇ ਚੈਸਿਸ 'ਤੇ ਬਾਡੀ ਬਿਲਡਿੰਗ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਖੇਤਰੀ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪੰਜਾਬ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਐਪਲਾਈਜ਼ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਐਕਟ, 1952 (1952 ਦਾ ਐਕਟ 19) (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਫਰਮ ਨੇ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਯਾਦ ਦਿਵਾਉਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇਸ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਜਲੰਦਰ ਦੇ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਸ਼੍ਰੀ ਓਂਕਾਰ ਸਿੰਘ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਤਹਿਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਫਰਮ ਨੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਅਤੇ 227 ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 561-ਏ ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਰਤਨ ਸਿੰਘ, ਇਸ ਫਰਮ ਦੇ ਮੈਨੇਜਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2, ਵਿਰੁੱਧ ਇਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਾ ਚਲਾਉਣ। ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਸ਼੍ਰੀ ਓਂਕਾਰ ਸਿੰਘ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਫਰਮ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਕਾਰੋਬਾਰ ਸਿਰਫ ਕਾਰਪੋਟਰੀ ਦੇ ਕੰਮ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿ ਕਿਹੜਾ ਉਦਯੋਗ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਵੇਗਾ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਧਾਰਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14, 19 ਅਤੇ 31 ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

(12) ਵਾਹਨ ਅਤੇ ਟਰੈਕਟਰ।

* * * * *
* * * * *

(25) ਆਈਟਮਾਂ 1 ਤੋਂ 24 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਉਪਕਰਣ।

* * * * *
* * * * *

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਉਦਯੋਗ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 12 ਦੁਆਰਾ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 25 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ "ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ, ਮਕੈਨੀਕਲ ਜਾਂ ਜਨਰਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਉਤਪਾਦ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਉਦਯੋਗ ਅਨੁਸੂਚੀ 1 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ।

ਇਸ ਨੁਕਤੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਟਰੱਕਾਂ ਅਤੇ ਬੱਸਾਂ ਨੂੰ "ਆਟੋਮੋਬਾਈਲਜ਼" ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਇਸ ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਚੈਸਿਸ 'ਤੇ ਬਣਾਈਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਬਾਡੀਜ਼ ਵਾਹਨਾਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਜਾਂ ਉਪਕਰਣ ਹਨ। ਐਕਟ ਵਿੱਚ "ਆਟੋਮੋਬਾਈਲ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਸਾਧਾਰਨ ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ ਦੇ ਅਰਥ ਦੇਖਣੇ ਪੈਣਗੇ। ਆਕਸਫੋਰਡ ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ-

"ਇਹ ਆਪਣੇ ਅੰਦਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਾਹਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿਧੀ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਚਲਦਾ ਹੈ- ਸਵੈ-ਪ੍ਰੇਰਕ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਘੋੜੇ-ਚਲਾਉਣ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ; ਇੱਕ ਆਟੋਮੈਟਿਕ ਜਾਂ ਸਵੈ-ਚਾਲਿਤ ਵਾਹਨ; ਇੱਕ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ।"

ਉਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੋਟਰ-ਕਾਰ ਇੱਕ 'ਆਟੋਮੋਬਾਈਲ' ਹੈ, ਪਰ ਇੱਕ ਬੱਸ ਜਾਂ ਇੱਕ ਟਰੱਕ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਜੇ ਸਾਰੇ ਆਟੋਮੈਟਿਕ ਜਾਂ ਸਵੈ-ਚਾਲਿਤ ਵਾਹਨਾਂ ਨੂੰ "ਆਟੋਮੋਬਾਈਲ" ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 12 ਵਿੱਚ "ਟਰੈਕਟਰ" ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਉਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਇਸ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਾਕਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਹੈ ਕਿ ਮੋਟਰ-ਕਾਰ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬੱਸ ਜਾਂ ਟਰੱਕ ਵੀ ਇੱਕ ਸਵੈ-ਚਾਲਿਤ ਵਾਹਨ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਨੂੰ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਕਿ ਜੇ ਇੱਕ ਮੋਟਰ-ਕਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਆਟੋਮੋਬਾਈਲ ਹੈ, ਤਾਂ ਬੱਸ ਜਾਂ ਟਰੱਕ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। 'ਟਰੈਕਟਰ' ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕਈ ਵਾਰ ਇਹ ਸ਼ੱਕ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਵਾਹਨ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਜਿਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਇਹ ਹੈ ਉਹ ਵਾਹਨ ਨਾਲੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰਾ ਹੈ, ਇਹੀ ਕਾਰਨ ਸੀ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 12 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ ਹੋਵੇ।

ਹੁਣ, ਇਹ ਵੇਖਣਾ ਹੈ ਕਿ ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਚੈਸਿਸ 'ਤੇ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਬਾਡੀਜ਼ ਵਾਹਨਾਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਹਨ ਜਾਂ ਉਪਕਰਣ ਹਨ।

ਮੈਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉੱਪਰ ਕਿਹਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਕਿ "ਆਟੋਮੋਬਾਈਲ" ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਬੱਸ ਅਤੇ ਟਰੱਕ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਇਹ ਸਮਝ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਬੱਸ ਜਾਂ ਟਰੱਕ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਬਾਡੀ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਉਸੇ ਦਾ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬੱਸ ਜਾਂ ਟਰੱਕ ਇਸ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਬੇਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦੱਸ ਸਕੇ ਕਿ ਬੱਸ ਜਾਂ ਟਰੱਕ ਦੀ ਬਾਡੀ ਨੂੰ ਇਸ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਜਾਂ ਉਪਕਰਣ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

ਜੇ ਮੈਂ ਉੱਪਰ ਕਿਹਾ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਇੱਕ ਉਦਯੋਗ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜੋ ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ 1 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ "ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ, ਮਕੈਨੀਕਲ ਜਾਂ ਜਨਰਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਉਤਪਾਦਾਂ" ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਲੱਗਾ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਉਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਮੰਗਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਸਨ।

ਅਜਿਹਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਇਕੱਲੇ ਜੱਜ ਦਾ ਧਿਆਨ ਉੱਪਰ ਦੱਸੀ ਅਨੁਸੂਚੀ 1 ਦੀਆਂ ਆਈਟਮਾਂ 12 ਅਤੇ 25 ਵੱਲ ਨਹੀਂ ਕਿਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸ਼ਿਬੂ ਮੈਟਲ ਵਰਕਸ ਜਗਾਧਰੀ ਬਨਾਮ ਖੇਤਰੀ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (1), ਵਿੱਚ ਲੈਟਰਜ਼ ਪੇਟੈਂਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉੱਠਦਾ।

ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਉਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਪਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਖੇਤਰੀ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪੰਜਾਬ ਬਨਾਮ ਲਕਸ਼ਮੀ ਰਤਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਰਕਸ, ਲਿਮਟਿਡ (2) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਹੈ, ਕਿ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ।

ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪਲਟ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਉਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ

ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।
ਐਸ.ਐਸ. ਦੁਲਤ, ਜੇ.—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਕੇ.ਐਸ.ਕੇ.

- (1) ਐਲ.ਐਲ.ਆਰ. (1962) 2 ਪੰਜਾਬ 716—ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1963 ਪੰਜ 19.
- (2) ਐਲ.ਐਲ.ਆਰ. (1962) 2 ਪੰਜਾਬ 456=1962 ਪੀ.ਐਲ.ਆਰ. 524.

ਕਾਦਮਬਿਨੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ – ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁੱਕਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

